

ANALIZA REALIZACJI PODPROGRAMU FEAD 2015

(METODĄ SWOT)

przez Stowarzyszenie „Dla Równości” w Draganowej

Mirosława Widurek

Łysa Góra
21 kwietnia 2016

1. Informacje o Programie FEAD 2015 realizowanym przez Stowarzyszenie „Dla Równości” w Draganowej:

W ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym w Podprogramie 2015 (w skrócie FEAD 2015) Stowarzyszenie „Dla Równości” w Draganowej” podpisało porozumienie z Podkarpackim Bankiem Żywności w Rzeszowie na prowadzenie pomocy żywnościowej w dwóch powiatach Województwa Podkarpackiego: Powiecie Jasielskim i Powiecie Krośnieńskim; w czterech gminach: Chorkówka, Krempna, Nowy Żmigród i Osiek Jasielski; trzydziestu trzech wsiach:

| Wieś | Liczba osób objętych pomocą | Nazwisko koordynatora |
|-----------------|-----------------------------|--------------------------------------|
| Siedliska | 79 | Anna Zajdel |
| Mytarka | 12 | Iwona Kurczaba |
| Łysa Góra | 118 | Teresa Laskowska |
| Łężyny | 108 | Czesława Czaja |
| Nowy Żmigród | 121 | Teresa Bakuta |
| Skalnik | 11 | Tadeusz Żrebiec |
| Desznica | 116 | Joanna Żarnowska |
| Nienaszów | 67 | Helena Kulisz |
| Stary Żmigród | 49 | Kazimiera Skrzęta |
| Jaworze | 30 | Stanisław Wójcik |
| Kąty | 108 | Tadeusz Żrebiec, Krystyna Żrebiec |
| Sadki | 76 | Jolanta Wygnał |
| Grabanina | 23 | Anna Buczyńska |
| Sośniny | 34 | Anna Bożetka |
| Gorzyce | 43 | Zofia Czajkowska |
| Toki | 64 | Halina Samsel |
| Makowiska | 78 | Zofia Wojnarska |
| Mytarz | 63 | Elżbieta Grzywacz |
| Brzezowa | 74 | Maria Homlak |
| Krempna | 161 | Bożena Kogut-Janus |
| Kotań | 114 | Mariusz Bryjak |
| Polany | 142 | Sławomir Joachimiak |
| Wyszowatka | 28 | Jan Kostrzab |
| Wrzosowa Polana | 37 | Anna Malatyńska |
| Grab | 6 | Julian Sabat |

ANALIZA REALIZACJI PODPROGRAMU FEAD 2015 (METODĄ SWOT)

| | | |
|------------------|-------------|--------------------|
| Ożenna | 44 | Łukasz Wiatrowski |
| Świątkowa Wielka | 59 | Jan Matyga |
| Myscowa | 77 | Małgorzata Mroczka |
| Świątkowa Mała | 52 | Anna Chomik |
| Przyłaski | 26 | Paweł Zaleski |
| Sulistrowa | 104 | Gabriel Czaja |
| Draganowa | 159 | Stanisław Chodak |
| Pielgrzymka | 247 | Grażyna Rak |
| Łącznie | 2530 | |

Od lipca 2015r do kwietnia 2016 wydano:

| | | |
|--------------|----------------------|----------|
| Ton żywności | Paczek żywnościowych | Na kwotę |
| 217,29 | 17 518 | 662 042 |

Stowarzyszenie „Dla Równości” nie otrzymuje z tytułu uczestnictwa w Programie żadnych środków finansowych.

Ważnym elementem Programu było prowadzenie szkoleń kulinarnych i innych dla beneficjentów. Zorganizowano 24 szkolenia finansowane ze środków Podkarpackiego Banku Żywności oraz 22 szkolenia zorganizowane przez wolontariuszy Stowarzyszenia „Dla Równości” nieodpłatnie.

2. O analizie SWOT

Analiza SWOT to jedna z najpopularniejszych heurystycznych technik analitycznych, służąca do porządkowania informacji. Bywa stosowana we wszystkich obszarach planowania strategicznego, jako uniwersalne narzędzie pierwszego etapu analizy strategicznej. Polega na posegregowaniu posiadanych informacji o danej sprawie na cztery grupy (cztery kategorie czynników strategicznych). Informacja, która nie może być poprawnie zakwalifikowana do żadnej z wymienionych grup, jest w dalszej analizie pomijana, jako nieistotna strategicznie.

S (z j. ang. Strengths) – mocne strony: wszystko to, co stanowi atut, przewagę, zaletę analizowanego obiektu,

W (z j. ang. Weaknesses) – słabe strony: wszystko to, co stanowi słabość, barierę, wadę analizowanego obiektu,

O (z j. ang. Opportunities) – szanse: wszystko to, co stwarza dla analizowanego obiektu szansę korzystnej zmiany,

T (z j. ang. Threats) – zagrożenia: wszystko to, co stwarza dla analizowanego obiektu niebezpieczeństwo zmiany niekorzystnej.

S i W to na ogół czynniki zewnętrzne (lub alternatywnie: współczesne; zależne od nas) a O i T zewnętrzne (lub alternatywnie: przyszłe; niezależne od nas).

3. O Stowarzyszeniu „Dla Równości”

Stowarzyszenie "Dla Równości" założyła w 2006 roku grupa osób z Rzeszowa, uświadomionych na nierówności społeczne, które pragnęły podjąć działania określone

ANALIZA REALIZACJI PODPROGRAMU FEAD 2015 (METODĄ SWOT)

w ogólny sposób, jako przeciwdziałanie szeroko pojętej dyskryminacji wszystkich grup społecznych narażonych na nietolerancję i niesprawiedliwe traktowanie. Ponieważ byli to również miłośnicy Beskidu Niskiego stowarzyszenie założono w Draganowej. Kadra Stowarzyszenia zmieniała się i wykruszała. Obecnie "część rzeszowska" jest bierna a aktywnie działają mieszkający w Beskidzie Niskim. Od 2010 roku działalnością Stowarzyszenia „Dla Równości” kieruje Sekretarz Stowarzyszenia Mirosława Widurek.

Głównymi kierunkami naszej działalności są:

- 1) indywidualna pomoc w skierowana bezpośrednio do konkretnych osób - pomoc finansowa, żywnościowa, odzieżowa, prawna, pomoc w znalezieniu pracy, ochrona przed przemocą, ochrona macierzyństwa;
- 2) szeroko rozumiane akcje pomocy żywnościowej we współpracy z Podkarpackim Bankiem Żywności w Rzeszowie dla społeczności wsi Beskidu Niskiego i Pogórza (FEAD, owoce i warzywa itp.).

Szczegółowo dotychczasową działalność analizowałam podczas spotkania 14 listopada 2015.

Nie prowadzimy żadnej działalności gospodarczej, nie otrzymujemy i nie ubiegamy się o dotacje, nie mamy konta bankowego, nie dostajemy diet, sami z prywatnych środków finansujemy działalność podstawową: czynsze, telefony, transport itp...

4. Słabe i mocne strony realizacji Programu FEAD 2015 przez Stowarzyszenie „Dla Równości” oraz szanse i zagrożenia.

A. Na podstawie analizy 10 miesięcy funkcjonowania programu do mocnych stron można zaliczyć:

1. Warsztaty kulinarne (to nie tylko źródło wiedzy ale także dobry moment do kontaktów interpersonalnych).
2. Duże zaangażowanie beneficjentów w załadunku i rozładunku żywności.
3. Powstała sprawdzona i skuteczna sieć dystrybucji (poprzez koła gospodyń wiejskich lub sołtysów).
4. Wysoki wskaźnik objęcia programem (dwie gminy w całości: Nowy Żmigród i Krempna).
5. Dobra współpraca z GOPS-ami.
6. Dobra współpraca z Podkarpackim Bankiem Żywności.
7. Uczciwość i rzetelność osób biorących udział w dystrybucji.
8. Integracja beneficjentów wewnątrz wsi (pomoc sąsiedzka przy rozwożeniu towarów).
9. Integracja pomiędzy wsiami (podczas rozładunku towaru i w trakcie warsztatów kulinarnych).
10. Rozwijanie uczuć empatycznych (dostrzeganie coraz większej ilości osób potrzebujących pomocy).
11. Aktywność koordynatorów w zakresie organizacji i doboru tematyki szkoleń niefinansowanych.
12. Całkowicie społeczna praca osób zaangażowanych w projekt.

13. Nowa rola sołtysów – dostrzeganie i diagnozowanie potrzeb mieszkańców w zakresie pomocy społecznej.
14. Zidentyfikowanie nowej grupy osób wymagających pomocy społecznej (dotychczas pozostających poza systemem zinstytucjonalizowanej opieki społecznej) – osób których dochody przekraczają wskaźniki korzystania z pomocy GOPS a mieszczą się we wskaźnikach FEAD.
15. Realizując FEAD wyłaniamy prawdziwych liderów a jednocześnie odsuwamy tych, którzy nie odnaleźli się w tej roli.
16. Wzrost roli koordynatorów, którzy stali się partnerami samorządów w dziale „pomoc społeczna”

B. Do słabych stron można zaliczyć:

1. Powierzenie przez koordynatorów swoich obowiązków innym osobom nie radzącym sobie lub nie odpowiadającym standardom ustalonym przez Stowarzyszeni „Dla Równości”.
2. Główny magazyn jest zbyt oddalony od większości wsi.
3. Niewłaściwy stosunek do beneficjentów przez osoby wydające towar.
4. Źle przygotowane na potrzeby beneficjentów miejsca dystrybucji żywności: brak siedzeń dla osób oczekujących.
5. Wysokie koszty transportu wewnętrznego.
6. Brak środków finansowych na materiały biurowe.
7. Zbyt duża dysproporcja pomiędzy liczbą korzystających niegdyś z programu PEAD a korzystających obecnie z FEAD (na niekorzyść FEAD).
8. Niedopracowana polityka informacyjna na temat możliwości korzystania z Programu FEAD.
9. Słabe zaangażowanie niektórych koordynatorów (nie odbierają osobiście towarów, nie uczestniczą w szkoleniach merytorycznych).
10. Nie udało się odwiedzić wszystkich wsi w celu kontroli podczas wydawania żywności.

C. Szanse tkwią w:

- A. Przychylności Podkarpackiego Banku Żywności.
- B. Przychylności władz gmin.
- C. Coraz większym zainteresowaniu mieszkańców gmin objętych programem.
- D. Dużym potencjałem w zakresie bazy magazynowej.

D. Zagrożeniami są:

- A. Brak zaangażowania władz gmin w sprawy organizowania i współfinansowania transportu oraz wyznaczania miejsc na magazyny.
- B. Brak możliwości pomocy doraźnej dla osób, które znalazły się nagle w trudnej sytuacji życiowej.
- C. Istnienie bariery mentalnej u wielu mieszkańców przez zwróceniem się do GOPS o pomoc (lęk przez ostracyzmem w środowisku i złym potraktowaniem przez urzędników).

- D. Obowiązujące kryterium dochodowe oraz sposób dzielenia paczek uderza w grupę emerytów i rencistów oraz osób samotnych.
- E. Młodzi ludzie korzystając z programu tracą motywację do bycia aktywnym na rynku pracy.
- F. Aspołeczne postawy osób, które nie korzystają z programu (oszczerstwa i fałszywe oskarżenia).
- G. Wzrost liczby beneficjentów spowoduje poważne problemy – duże zwiększenie kosztów transportu.

Zapis powiązań czynników w formie macierzy z punktami: 0 – brak oddziaływania, 1 – słabe oddziaływanie, 2 – silne oddziaływanie, prowadzi do wnioskowania ze SWOT wyboru odpowiedniej strategii w zależności od najsilniejszej - wykazującej najwięcej powiązań ćwiartki:

MACIERZ POWIĄZAŃ CZYNNIKÓW ANALIZY SWOT

| | | Szanse | | | | Zagrożenia | | | | | | |
|--------------|----|--------|---|---|---|------------|---|---|---|---|---|---|
| | | A | B | C | D | A | B | C | D | E | F | G |
| Mocne strony | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 3 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 5 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 |
| | 6 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 7 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | 8 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| | 9 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| | 10 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | 11 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 12 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 13 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 14 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 15 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | 16 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Słabe strony | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 6 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 7 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | 8 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 9 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 10 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

WYBÓR STRATEGII:

| | Szansa | Zagrożenia |
|-----------------|--|--|
| Siły | Strategia agresywna (42,85% możliwych pkt.) | Strategia konserwatywna (29,76% możliwych pkt.) |
| Słabości | Strategia Konkurencyjna (15,48% możliwych pkt.) | Strategia defensywna (11,91% możliwych pkt.) |

Główne kierunki działań na najbliższe lata

Przeprowadzona wyżej analiza SWOT sugeruje strategię agresywną. W Programie przeważają mocne strony a w otoczeniu silnie powiązane z nimi szanse - strategia agresywna jest strategią silnej ekspansji oraz rozwoju wykorzystującego obydwaj czynniki. Niepokoi wysoki wskaźnik wskazań do strategii konserwatywnej. Silne strony powodują również wysokie prawdopodobieństwo zagrożeń. Strategia konserwatywna ograniczała by jednak zbytnio rozwój.

Z analizy dotychczasowych dokonań, słabych i mocnych stron oraz szans i zagrożeń wynikają najważniejsze kierunki działań na najbliższy okres:

1. W dalszym ciągu nakłaniać mieszkańców do korzystania z pomocy FEAD, mając jednak świadomość, że istnieje górna granica możliwości (koszty transportu). Więc bardziej skupić się należy nad powiększaniem liczby osób w już istniejącym obszarze działań niż na obejmowaniu nowych gmin czy miejscowości.
2. Wzmocnić istniejące już formy działań, doskonalić pracę z beneficjentami zakwalifikowanymi w pierwszym podprojekcie (szkolenia, warsztaty, integracja).
3. Wzmocnić aktywność beneficjentów poprzez organizowanie większej liczby i bardziej różnorodnych szkoleń „niefinansowanych”
4. Opracowanie harmonogramu odwiedzin wszystkich wsi podczas dystrybucji żywności oraz opracowanie i przeprowadzenie ankiety ewaluacyjnej dla beneficjentów.
5. Budować zewnętrzny wizerunek Programu (Internet, prasa, radio, TV, ulotki promocyjne).
6. Wyłonić grupę „super liderów”, którzy utworzą grupę działania i wskażą kierunki zmian w obszarze pomocy społecznej oraz opracują międzygminny projekt tych zmian z pozycji tzw. "trzeciego sektora.”

Notatki:
